

Danmarks Lærerforening

Forening for undervisere i folkeskolen, specialundervisere
for voksne samt formidlere i ernæring og sundhed

Undervisningsministeriet
Afdelingen for grundskole og folkeoplysning
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

Att. Louise.Ebbe.Joergensen@Uvm.dk

Den 3. december 2008
J.nr. 2008/5100/0005ABC/ES

Vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen (Samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan samt ændring af procedure for henvisning til specialundervisning i enkelte fag)

Afdelingen for grundskole og folkeoplysning har i udsendelse af 20. november 2008 anmodet Danmarks Lærerforening om at fremsende bemærkninger til ovennævnte udkast til ændring af folkeskoleloven og vejledningsloven. Foreningen fremsender særskilte kommentarer til ændringerne af vejledningsloven. Foreningen har følgende bemærkninger til udkastet til ændringerne af folkeskoleloven:

Vedrørende ændringen af folkeskolelovens § 12. stk.2:

Danmarks Lærerforening kan ikke tilslutte sig denne ændring af loven, da vi finder, at det er vigtigt, at der er et tæt samarbejde mellem PPR og de enkelte skolers specialundervisningslærere, skolens leder og øvrige lærere for at sikre, at alle elever får det rette undervisningstilbud. Denne lovændring vil efter foreningens vurdering ikke understøtte dette samarbejde.

En undersøgelse har vist, at der er ventetid på mere end 2 måneder ved over 45 % af landets PPR-enheder. Det er helt klart utilfredsstillende for elever, forældre og lærere. Undersøgelsen viste også, at en del af begrundelsen for dette er, at bemanningen ved landets PPR-enheder er meget forskellige. Der er eksempelvis 6 gange flere psykologer i den kommune, der har flest psykologer ved PPR i forhold til den dårligst bemandede PPR i landet. At lade skolelederen iværksætte alternative undervisningstilbud for en elev inden en **aktuel** udredning fra PPR kan derfor være hensigtsmæssig. Ventetiden hos PPR skyldes økonomiske forhold og er ikke en bureaukratisk hindring. Derfor skal PPR-udredningen ikke fjernes, men stadig foretages når PPR har mulighed for det. Ventetiderne hos PPR skal derimod fjernes ved, at der stilles krav til den faglige bemanning af kommunernes PPR.

PPR har den faglige ekspertise, der kan fastlægge, hvilket undervisningstilbud den enkelte elev har behov for. Med forslaget flyttes en del af den faglige udredning fra PPR til skolernes specialundervisningslærere. Der bliver hermed stillet helt nye krav til specialundervisningslærerne, der vil kræve en betydelig efter- og videreuddannelse af disse. Der er ingen tvivl om, at speciallærernes faglige kompetencer vil kunne udvikles betydeligt med intensive og målrettede efteruddannelsesforløb. Der vil dog fortsat være en række udredningsværktøjer, som speciallærere ikke vil kunne råde over, f.eks. psykologiske tests. Sikkerheden for, at der bliver foretaget en tilstrækkelig og relevant faglig udredning for den enkelte elev vil uundgåeligt blive svækket.

Afgørelsen om iværksættelse af specialundervisning i enkelte fag vil i henhold til lovudkastet alene være en sag, der vedrører de enkelte forældre og skolelederen. Foreningen kan frygte, at det vil kunne medføre, at muligheden for at få specialundervisning i højere grad end i dag vil være underlagt en økonomisk prioritering i forhold til helhedssynet på skolen.

Formålet med lovændringen angives at være en administrativ forenkling og muligheden for hurtigt at kunne iværksætte specialundervisning. Iværksættelserne vil alene kunne ske hurtigere, fordi ventetiden på PPR springes over. Skolelederens arbejdsopgaver ved henvisningsproceduren til specialundervisning vil fortsætte helt uændret. Skolelederen vil fortsat skulle sikre, at der udarbejdes et fagligt grundlag for hans beslutning om henvisning til specialundervisning. Det bliver ikke lettere af, at det er speciallæreren, der skal udarbejde det.

Danmarks Lærerforening har i forbindelse med afbureaukratiseringsudvalgets arbejde foreslået, at for at sikre muligheden for hurtigt at iværksætte specialundervisning, bør kravet være, at der hurtigst muligt efter iværksættelsen af specialundervisningen indhentes en pædagogisk-psykologisk vurdering af eleven. Det vil medvirke til at sikre, at alle elever får det rette undervisningstilbud.

Foreningen kan konstatere, at forslaget alene vedrører henvisning af elever i enkelte fag. Hvis ændringsforslaget bliver vedtaget bør det understeges, at for elever med sociale og emotionelle vanskeligheder og generelle indlæringsvanskeligheder, vil det fortsat være PPR, der skal forestå vurderingen af behovet for specialundervisning.

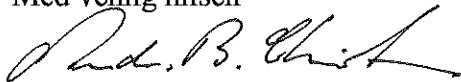
Vedrørende ændringen af § 13 og et nyt § 13b om elev- og uddannelsesplan

Foreningen finder det ikke hensigtsmæssigt, at der indføres en samlet elev- og uddannelsesplan i folkeskoleloven. Som det fremgår af forslaget til ændring af vejledningsloven vil elevplanen fortsat være et dokument til den løbende evaluering, mens uddannelsesplanen omhandler elevens uddannelsesvalg. Eksempelvis skal elevplanen i følge vejledningsloven ikke fremsendes til den kommende uddannelsesinstitution. Det er således ikke korrekt, at man kun skal forholde sig til én plan.

I stedet for en samordning af planerne vil foreningen foreslå, at loven ændres således, at elevplanen på 9. klassetrin ikke er et krav, men at der på dette klassetrin kun vil være krav om uddannelsesplanen.

Generelt finder foreningen det uheldigt, at vejledningsloven regulerer forholdene i folkeskolen. For en nærmere uddybning henvises til de fremsendte bemærkninger til forslaget vedrørende ændring af vejledningsloven.

Med venlig hilsen



Anders Bondo Christensen


Evy Stokholm