

Danmarks Lærerforening

Forening for undervisere i folkeskolen, specialundervisere
for voksne samt formidlere i ernæring og sundhed

Undervisningsministeriet
Att. Mads Bentzen
Frederiksholms Kanal 21 – 25
1220 København K

Den 8. januar 2007

Høring om bekendtgørelse om anvendelse af kvalitetsrapporter og handlingsplaner i kommunalbestyrelsens arbejde

Generelle bemærkninger

Danmarks Lærerforening ser meget gerne, at kommunalbestyrelsernes mulighed for at varetage deres tilsyn med folkeskolen styrkes.

Vi har i løbet af efteråret holdt møder med en lang række kommuner, der ønsker at lægge den systematik - som er beskrevet i vores "Kvalitetssystem for folkeskolen" - til grund for udarbejdelsen af kvalitetsrapporten. Møderne har bekræftet os i, at rapporterne kun får betydning, hvis de kan kvalificere kommunernes tilsyn, så kommunalpolitikere kommer i reel dialog med skolerne om deres forudsætninger og resultater. En dialog, som retter fokus mod skolens samlede faglige og pædagogiske ansvar. Der skal skabes synlighed om skolens daglige arbejde og den enkelte lærers muligheder for at skabe god undervisning.

Det er således foreningens indtryk, at mange skolevæsener er godt i gang med at finde en form for arbejdet med kvalitetsrapporten, der styrker den lokale dialog og engagementet omkring skolen. Udkastet til bekendtgørelse vil virke demotiverende for denne proces. De mange centralt fastlagte bestemmelser, der dominerer bekendtgørelsesudkastet, er en unødigt bureaukratisk belastning for skolerne og kommunerne. Det må sikres, at kvalitetsrapporterne ikke medfører en yderligere bureaukratisk belastning af lærernes og ledernes arbejdssituation.

Foreningen skal anbefale, at ministeriet fjerner bestemmelserne fra den bindende bekendtgørelse og eventuelt i stedet udarbejder en mere nuanceret vejledning om forhold, som det kan være relevant lokalt at inddrage i dialogen om kvalitetsrapporten. Af bemærkningerne til folkeskolelovsændringen fremgår det, at mindstekrav til kvalitetsrapporten vil blive tilpasset ud fra behov og erfaringer. Det er foreningens opfattelse, at ministeriet i udarbejdelsen af bekendtgørelsen skulle have gjort brug af denne bemærkning - og ventet med at stille detaljerede krav til der var gjort erfaringer.

Lokale behov for indsigt

Det er foreningens opfattelse afgørende, at kvalitetsrapportens indhold bestemmes af de lokale behov for indsigt i det faglige niveau mv. Det må vurderes, at krav om, at alle kommuner skal inddrage bestemt parametre, bygger på en forestilling om, at der kan foretages sammenligninger på tværs af kommunerne. Det er imidlertid en kendsgerning, at mange kommuner i forbindelse med de aktuelle sammenlægninger meget konkret er blevet opmærksom på, at der meget stor forskel i den lokale praksis for at opgøre nøgletal for rammebetingelser mv. Det må derfor vurderes, at en række af de oplysninger, der stil-

les krav om i rapporten vil give et meget misvisende billede, hvis de anvendes til sammenligning. Dermed gør sammenligningen mere skade end gavn.

Mange andre elementer kunne inddrages som eksempelvis lærernes arbejdsmiljø og elevernes undervisningsmiljø. Aktuelle undersøgelser har vist, at en forbedring af undervisningsmiljøet øgede elevernes præstationer med 20%. Skal alle relevante elementer inddrage vil kvalitetsrapporten imidlertid blive helt uoverskuelig. Netop derfor er det afgørende, at det lokalt afgøres, hvad der på et givet tidspunkt er relevant at medtage i kvalitetsrapporten. En kvalificeret procedure for dette er beskrevet i "Kvalitetssystem for folkeskolen".

Pædagogiske processer

Pædagogiske processer reduceres til formelle principper. Tilrettelæggelsen, organisering og valg af pædagogiske proces, der leder mod de fastlagte undervisningsmål, er et suverænt anliggende for den enkelte skole. Den enkelte lærer og det enkelte lærerteam har overfor skolens leder ansvar for at vælge de pædagogiske veje til et givet undervisningsmål. Skal pædagogiske principper medtages i bekendtgørelsen, bør det tydeliggøres eventuelt i et følgebrev, at bekendtgørelsens § 8 udelukkende sigter på eventuelt overordnede principper mv. fastlagt på den enkelte skole.

Testresultaternes fortrolighed

Foreningen er opmærksom på, at forligspartiernes beslutning om, at testresultaterne skal indgå i kvalitetsrapportens faglige vurdering jf. folkeskolelovens § 40a. stk. 3., er i umiddelbar modstrid med den fortrolighed, der er fastlagt i § 55 – men bekendtgørelsens § 11, stk. 3 giver på ingen måde anvisning i, hvordan man lokalt skal takle denne modstrid.

Det er ikke acceptabelt, at lovgiverne ikke påtager sig ansvaret for denne modstrid. Foreningen forventer derfor, at der fra central side fremlægges en række konkrete eksempler på, hvordan testresultater fra et skolevæsen kan indgå i rapporten og eventuel handlingsplan uden, at en direkte eller indirekte rangordning mellem skolerne er mulig - og som sikrer, at fortroligheden om enkelte skolars og skolevæsenets samlede resultat ikke brydes.

Unødig barriere for hurtig opfølgning

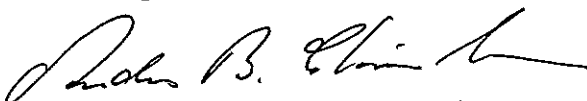
Lovens bestemmelse om, at test- og prøveresultater skal indgå som en del af helhedsvurderingen af det faglige niveau indebærer efter foreningens opfattelse imidlertid ikke, at rapporten nødvendigvis, når den behandles af kommunalbestyrelsen, skal indeholde eksakte oplysninger om det pågældende års prøvekarakterer og testresultater som foreslået i udkastets § 9.

Hvis arbejdet med kvalitetsrapporten skal afvente testresultater og prøvekarakterer vil udarbejdelse af kvalitetsrapport og drøftelse af eventuel opfølgning først kunne finde sted, når det enkelte skoleår er afsluttet. Hvilket også fremgår af bekendtgørelsens §§ 12 – 13. Det er efter foreningens opfattelse meget u hensigtsmæssigt, at der således reelt vil gå et helt skoleår fra, at eventuelle problemer konstateres til, at de nødvendige tiltag iværksættes.

Danmarks Lærerforening har med vores kvalitetssystem anvist, hvordan skoler og kommuner kan være i kontinuerlig dialog om den enkelte skoles forudsætninger og resultater. Systemet giver mulighed for, at opfølgning på konstaterede problemer kan iværksættes umiddelbart. Systemet styrker reelt skolelederens ansvar og skolens dialog

med kommunalbestyrelsen. For en lang række af de mange kommuner, der er blevet inspireret af kvalitetssystemets systematik vil de foreslåede krav i § 9 være en helt unødigt barriere for en hurtig opfølgning på en skoles faktuelle problemer.

Med venlig hilsen



Anders Bondo Christensen



Jesper Støier