



Til Bjarne Schilling  
Politiken

16. december 2011

**Vedr. Politikens artikler om undervisningstid og manglende krav i skolen**

Kære Bjarne Schilling

Jeg skriver til dig i anledning af to nyere artikler i Politiken, der hver især afspejler en problematisk journalistisk praksis.

**Artikel 1: Lærernes undervisningstid**

Søndag den 4. december bragte Politiken og Politiken.dk en artikel under overskriften "Kun 1 pct. af folkeskolelærerne underviser 19 timer om ugen". Artiklen bygger angiveligt på en ikke-offentliggjort opgørelse, som KL har foretaget blandt tyve kommuner.

Artiklen affødte mange reaktioner, uden at læserne har haft mulighed for overhovedet at forholde sig til talmaterialet i opgørelsen. Der er ingen angivelse af metode, andet end at KL har gennemgået og sorteret lærernes skemaer i kasser. Der er ingen datoangivelse af materialet. I det hele taget kan opgørelsen være opspind fra ende til anden.

*Kan du bekræfte, at den pågældende journalist, de to citerede forskere og undervisningsministeren rent faktisk har set selve partnerskabsopgørelsen i forbindelse med udarbejdelsen af artiklen?*

**Artikel 2: Debatindlæg og Megafon måling**

Lørdag den 10. december var der på forsiden af debatsektionen et indlæg af Andreas Weidinger under overskriften "Jeg blev aldrig udfordret". I indlægget blev der rettet en sønderlemmende kritik af folkeskolen. Senere har du på vegne af Politiken måtte beklage, at den pågældende aldrig har gået i folkeskolen.

Ikke desto mindre bruges indlægget som afsæt til en generel nedsabling af folkeskolen, blandt fordi redaktionen kobler indlægget med en tilsyneladende gammel Megafon måling i samme debatsektion.

Den pågældende journalist skrev i en mail til mig: "Det er jo netop på baggrund af hans tekst, at vi har lavet en måling på emnet. Ikke omvendt." Det undrede mig, når jeg på den medfølgende grafik kunne læse: "Kilde: Megafon for Politiken og TV2/Nyhederne. 1102 personer er blevet spurgt den 4. – 7. marts."

2011." Da jeg påpegede det, erkendte journalisten, at det alligevel ikke var debatindlægget, det havde afstedkommet undersøgelsen.

*Hvor gammel er den undersøgelse, der blev bragt lørdag den 10. december?*

*Hvornår har Politiken modtaget debatindlægget fra Andreas Weidinger?*

*Er det normalt, at Politiken bringer gamle debatindlæg og Megafomålinger?*

I forbindelse med udarbejdelsen af artiklen kontaktede journalisten mig for en kommentar til undersøgelsen. Jeg svarede følgende på mail: "Nej det kan jeg ikke se nogen mening i. Jeg synes at alle de populistiske meningsmålinger, som vi konstant præsenteres for er totalt værdiløse. Jeg deltager derimod gerne i en debat om, hvordan vi styrker undervisningen i folkeskolen".

*Mener du, at ovenstående sætning kan sidestilles med "ingen kommentarer"?*

Jeg mener generelt, at Politiken står for en fair journalistik. Men i disse to tilfælde mener jeg, at vi har set en fatal mangel på kildekritik og en tendens til, at avisen med gamle indlæg og målinger i hånden selv vil skabe virkeligheden, frem for at beskrive den.

Ser frem til at høre fra dig.

Med venlig hilsen

Anders Bondo Christensen

Dette brev er sendt i kopi til Per Michael Jespersen