

Opmandssag 7/2014

En regional specialskole havde overskud af arbejdskraft og skulle afskedige et antal lærere. Af særlige grunde valgte regionen at tilbyde et antal tjenestemænd, at de kunne tilkendegive overfor regionen, hvis de ønskede at blive afskediget med rådighedsløn.

Den lokale kreds arrangerede et informationsmøde den 29. august 2012 for de berørte tjenestemænd. Formålet var at orientere medlemmerne om vilkårene i forbindelse med afsked med rådighedsløn. I forbindelse med mødet blev udleveret et notat med oplysningerne. Kredsen sørgede inden informationsmødet for at få oplysningerne bekræftet i Danmarks Lærerforening centralt.

Det blev oplyst til medlemmerne, at hvis de i perioden med rådighedsløn fik andet arbejde, ville der kun ske modregning i rådighedslønnen, hvis det andet arbejde var med regionen som arbejdsgiver. Hvis man blev ansat andre steder – herunder hos andre offentlige arbejdsgivere – ville man bevare den fulde rådighedsløn ved siden af lønindtægten fra det nye job.

Oplysningen er forkert. Rådighedsløn bortfalder helt eller delvis, hvis man i perioden med rådighedsløn ansættes hos en hvilken som helst offentlig myndighed, idet indtægten fra et job inden for det offentlige modregnes ”krone-til-krone” i rådighedslønnen.

6 tjenestemandsansatte lærere meddelte herefter, at de var interesseret i at blive afskediget med rådighedsløn.

Regionen sendte den 1. oktober 2012 breve til de pågældende tjenestemænd og til Lærernes Centralorganisation. Medlemmerne og LC blev underrettet om, at regionen påtænkte at afskedige dem med rådighedsløn, fordi deres stillinger blev nedlagt. Lærernes Centralorganisation videresendte sagen til Danmarks Lærerforening, som derefter behandlede den på vegne af LC. Både foreningen og medlemmerne havde 3 ugers frist til at udtale sig om den påtænkte opsigelse, inden regionen traf endelig beslutning om afskedigelser. Foreningen skrev den 4. oktober 2014 til de 6 medlemmer med information i forbindelse med afskedigelse på rådighedsløn. Blandt oplysningerne i foreningens brev var følgende sætning: ”Hvis du i perioden med rådighedsløn tager arbejde i det offentlige, bliver din løn modregnet i rådighedslønnen”.

Et af medlemmerne påpegede, at hun var blevet fejlinformeret af kredsen, og hun var i tvivl om, hvorvidt hun havde taget en forkert beslutning, da hun erklærede sig interesseret i at blive afskediget med rådighedsløn. Foreningen blev herved opmærksom på den fejlagtige oplysning, der var givet i august 2012 og drog omsorg for at alle 6 tjenestemænd blev korrekt og tydeligt informeret. Det pågældende medlem stillede forskellige supplerende spørgsmål, som blev besvaret.

Ved telefonsamtale den 22. oktober 2012 tilbød foreningen at forhandle sagen med regionen, hvis medlemmet fortrød sin beslutning i lyset af de korrekte oplysninger. Medlemmet udbad sig betænkningstid, men ringede tilbage nogle timer senere og sagde, at hun stadig fandt vilkårene favorable og ikke ønskede, at Danmarks Lærerforening satte sig imod afskedigelsen.

Medlemmet klagede til kredsen over den fejlagtige oplysning. Desuden klagede medlemmet over, at kredsen på informationsmødet havde sagt, at hun ville være berettiget til arbejdsløshedsdagpenge efter de 3 år på rådighedsløn, samtidig med at hun oppebar tjenestemandspension. Den 22. oktober 2014 fik hun oplyst af arbejdsløsheds-kassen, at hun skulle demonstrere sin rådighed ved at søge arbejde i rådighedslønsperioden, ligesom tjenestemandspensionen ville medføre modregning i arbejdsløshedsdagpengene. Medlemmet gjorde gældende, at hvis hun havde kendt til disse oplysninger, ville

hun have benyttet den tidsbegrænsede mulighed indtil 1. oktober 2012 for at få sit efterlønsbidrag tilbagebetalt uden beskatning.

Kredsen kunne ikke give medlemmet medhold i klagen. Hvad angår den fejlagtige oplysning om arbejde for det offentlige i rådighedslønsperioden henviste kredsen til, at oplysningerne var godkendt af Danmarks Lærerforening. Hvad angår efterløn bestred kredsen at have rådgivet om a-kasseforhold.

Medlemmet klagede til Danmarks Lærerforening centralt over kredsens afgørelse. Foreningen medgav i sin afgørelse, at medlemmet havde fået forkerte oplysninger på nogle punkter. Foreningen afviser, at kredsen har ansvar for de forkerte oplysninger, da de på forhånd var godkendt af Danmarks Lærerforening centralt. Endvidere blev fejlen rettet, og medlemmet ønskede ikke at gøre brug af muligheden for at ændre sin beslutning. Hvad angår medlemmets klage over rådgivning om efterlønnen indhentede foreningen udtalelser fra de øvrige deltagere i mødet. På grundlag af disse konkluderede foreningen, at der ikke var givet nogen form for rådgivning om a-kasseforhold på informationsmødet.

Medlemmet klagede til opmanden over foreningens afgørelse. Opmanden har i kendelse af 27. juni 2014 udtalt, at der ikke med sikkerhed kan antages at bestå en retlig forpligtelse for DLF til at yde en godtgørelse, og at der heller ikke med sikkerhed kan antages at være fejlinformeret på en måde, som er ansvarspådragende for lærerkredsen eller DLF.