

Opmandssag 6/2013

A klagede til opmanden over hovedstyrelsens afslag på juridisk bistand til en sag mod sin tidligere arbejdsgiver, B Kommune.

B Kommune bortviste A, fordi han efter kommunens mening havde sygemeldt sig, men i stedet var udeblevet fra arbejdet uden tilladelse for at deltage i et familiemedlems begravelseshøjtidelighed og efterfølgende begravelse i udlandet.

A benægtede, at han havde sygemeldt sig. Han havde været nødt til at handle hurtigt i situationen. Han opfattede sagen sådan, at han under en telefonisk kontakt til skolens ledelse havde fået tilladelse til fraværet og at fraværet i øvrigt var i overensstemmelse med kommunens regler og praksis, hvor der kunne bruges feriedage og afspadsering til fravær i disse tilfælde.

Efter et længerevarende hørings- og forhandlingsforløb fik foreningen bortvisningen afløst af en fratrædelsesaftale svarende til en opsigelsesperiode på 4 måneder og en godtgørelse, jf. funktionærlovens § 2a på 3 måneders løn. Medlemmet og foreningen tiltrådte fratrædelsesaftalen mundtligt) – efter vurdering hos advokat - umiddelbart før en ferielukkeperiode, så den ophørte lønudbetaling kunne genoptages før lukkeperioden.

Kommunen var trods rykkere vedvarende forsinket med det efterfølgende papirarbejde. 7 måneder efter at forliget var indgået, havde medlemmet endnu ikke fået det til underskrift. Han skrev derfor til kommunen, at han tilbagekaldte den tidligere indgåede mundtlige aftale. Han fremførte, at opsigelsen var uberettiget, og forbeholdt sig at sagsøge kommunen.

Medlemmet ansøgte foreningen om juridisk bistand til at sagsøge kommunen. Foreningen gav afslag på ansøgningen. Som begrundelse anførte foreningen, at den mundtlige aftale var bindende, og foreningen advarede medlemmet mod konsekvenserne af, at han ikke ville vedstå forliget. Det ville blandt andet indebære, at kommunen kunne kræve tilbagebetaling af alle ydelser, idet kommunen allerede havde opfyldt sine forpligtelser i henhold til forliget.

Medlemmet klagede til opmanden. Han anførte, at kommunen ikke havde opfyldt alle punkter, som blev mundtligt aftalt, da det var aftalt, at han skulle have aftalen til gennemsyn skriftligt, før han tiltrådte den. Han oplyste også, at han ikke var enig i det aftalte.

Opmanden afviste sagen med henvisning til manglende præcisering af, hvori forskellen på forligsteksten og det mundtlige aftalte bestod. Medlemmet fik mulighed for at vende tilbage med supplerende oplysninger, men henvendte sig ikke igen. Opmandens kendelse om at sagen afvistes, kom derved til at stå ved magt.

Kommunen har efterfølgende beklaget det meget langvarige sagsforløb.